Решение

Именем Российской Федерации

12 апреля 2021 года адрес

Савеловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4544/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Давыдовой Елене Николаевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Давыдовой Е.Н. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, в котором просил взыскать сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Заявленные требования истец мотивировал тем, что 04.03.2019 года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Давыдовой Е.Н. (заемщик) заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12858441440 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте был предоставлен ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились нерегулярно, с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 30.10.2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка. Заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку суммы задолженности, процентов, неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, возражений на иск не представил, в связи, с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Судом в ходе рассмотрения дела установлено, что 04.03.2019 года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Давыдовой Е.Н. (заемщик) заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12858441440 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка.

Согласно п. 4 Условий, на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в общих условиях, по ставке 23,9% годовых.

Пунктом 12 условий предусмотрено, то за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых.

Как следует из материалов дела, ответчик воспользовался денежными средствами из предоставленного ему кредита.

В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не выполняет.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Доказательств обратного, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

18.08.2020 года и 29.09.2020 года ответчику направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки. До настоящего времени требование не исполнено.

По состоянию на 30.10.2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка.

Представленный истцом расчет задолженности ответчика по кредитному договору соответствует условиям договора и рассчитан в соответствии с действующим законодательством, а потому суд признает данный расчет правильным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факт наличия у ответчика перед истцом задолженности в размере сумма подтвержден материалами дела, в связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению.

Ответчиком не представлено доказательств подтверждающих оплату образовавшейся задолженности, расчет истца не опровергнут.

При вынесении решения судом также учитывается, что истцом при подаче искового заявления понесены расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Поскольку решение состоялось в пользу истца, суд в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ полагает необходимым взыскать расходы по оплате госпошлины в размере сумма с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Давыдовой Елены Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение принято судом в окончательной форме 16.04.2021 года.

Решение

(Резолютивная часть)

Именем Российской Федерации

12 апреля 2021 года адрес

Савеловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4544/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Давыдовой Елене Николаевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Давыдовой Елены Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья